

EXHIBIT C

(Translation)

Case No. 2005P00280

Mailing No. 495413

Mailing Date: August 19, 2008

OFFICIAL NOTICE OF REJECTION

Patent Application No. 2005-224770

Date of Draft: August 11, 2008

Examiner, The Patent Office: S. Sato (8943 5J00)

Agent for Applicant: Akira Obayashi (and another), Esq.

Applied Provision(s): Section 36

The present application is rejected for the following reasons. The applicant may present an argument, if any, within three months from the mailing date of this Official Notice.

Reasons

The recitations of claims of the present application are deficient in the points below. Therefore, the present application fails to conform to the requirements prescribed under Section 36, Paragraph 6, Item 1 and Item 2 of the Japanese Patent Law.

Remarks

With regard to a description of a "unit as a processing unit of a logical channel" of the invention in claims 1 to 4, since it is not disclosed in the detailed description of the invention that the "unit" is the "processing unit of the logical channel", it is not considered that the above invention including the description is the invention

described in the detailed description of the invention.

In addition, it is unclear that the matter of the "processing of the logical channel" in the description means what kind of processing.

Further, since the invention in claims 2, 3, 5 and 6 directly or indirectly cites claim 1 or 2, the invention includes the inappropriate description.

Therefore, the invention in claims 1 to 6 is not described in the detailed description of the invention and at the same time, the invention in claims 1 to 6 is not definite.

It is disclosed in Japanese Patent Application No. 10-543752 that the "unit" is the "processing unit of the logical channel". However, since it is not disclosed in Japanese Patent Application No. 9-116192 as a base of declaration of priority of Japanese Patent Application No. 10-543752, the critical date of the priority of the present application is recognized as April 17, Heisei 10 (April 17, 1998) that is the filing date of Japanese Patent Application No. 10-543752.

If any ground for rejection is newly found, the rejection will be notified.

Record of the result of prior art document search

- Field to be searched IPC H04Q 7/00-7/38
- Prior art documents Japanese Patent Publication Laid-open No. 10-042355,

Yoshinobu Fukumine, Akira Hiroike, Seizo Onoe, Associated Control Channel Structure for Digital Mobile Radio Systems, Proceedings of the

1990 Autumn national convention of IEICE (Institute of Electronics, Information, and Communication Engineers), Japan, The Institute of Electronics, Information and Communication Engineers, October 1 1999, B-242, pp. 2-242

(Note) A part or the whole of the presented non-patent documents may not be sent by the restriction of laws or contracts.

This record of the result of prior art document search is not a component of the reasons for rejection.

EXHIBIT D

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2 0 0 5 - 2 2 4 7 7 0
起案日	平成 2 0 年 8 月 1 1 日
特許庁審査官	佐藤 聡史 8 9 4 3 5 J 0 0
特許出願人代理人	大林 章 (外 1 名) 様
適用条文	第 3 6 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出してください。

理 由

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 3 6 条第 6 項第 1 号及び第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項 1 及び 4 に係る発明の「論理チャネルの処理単位であるユニット」なる記載事項に関し、発明の詳細な説明には、「ユニット」が「論理チャネルの処理単位である」ことが開示されていないことから、該記載事項を含む上記発明は、発明の詳細な説明に記載された発明であるとは認められない。

また、該記載事項における「論理チャネルの処理」なる事項は、如何なる処理意味するのか不明である。

さらに、請求項 2、3、5、及び 6 に係る発明は、請求項 1 又は 2 を直接又は間接に引用していることから、上記記載不備を内在している。

よって、請求項 1 乃至 6 に係る発明は、発明の詳細な説明に記載したものでないと共に、請求項 1 乃至 6 に係る発明は明確でない。

なお、「ユニット」が「論理チャネルの処理単位である」ことは、特願平 1 0 - 5 4 3 7 5 2 号に開示されているが、特願平 1 0 - 5 4 3 7 5 2 号の優先権主張の基礎となる特願平 0 9 - 1 1 6 1 9 2 号には開示されていないため、本願の優先権の基準日は特願平 1 0 - 5 4 3 7 5 2 号の出願日である平成 1 0 年 4 月 1 7 日であると認める。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

- ・ 調査した分野 I P C H 0 4 Q 7 / 0 0 - 7 / 3 8
- ・ 先行技術文献 特開平 1 0 - 0 4 2 3 5 5 号公報
福峰徳修，広池彰，尾上誠蔵，デジタル移動通信における
情報モード適応形付随制御チャネル構成，1 9 9 0 年電子情
報通信学会秋季全国大会講演論文集，日本，社団法人電子情
報通信学会，1 9 9 9 年 1 0 月 1 日，B-242，p. 2-242

(注) 法律又は契約等の制限により、提示した非特許文献の一部又は全てが送付
されない場合があります。

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。